

УДК 37.01

НОРМАТИВНЫЙ ОБРАЗ ПЕДАГОГА КАК ВОСПИТАТЕЛЯ В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

СЕЛИВАНОВА Наталья Леонидовна,

член-корреспондент Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор, заведующая Центром стратегии и теории воспитания личности, Институт стратегии развития образования Российской академии образования;

ШАКУРОВА Марина Викторовна,

доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой общей и социальной педагогики, Воронежский государственный педагогический университет;

ДЮЖАКОВА Марина Вячеславовна,

доктор педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой педагогики и методики дошкольного и начального образования, Воронежский государственный педагогический университет

АННОТАЦИЯ. Актуальность исследуемой проблемы обусловлена необходимостью теоретически обеспечить, нормативно закрепить и реализовать на практике востребованную обществом, государством и профессионально-общественным сообществом профессиональную готовность и способность педагогов реализоваться в качестве воспитателей, продемонстрировать в повседневной педагогической реальности соответствующую профессионально-личностную позицию. Необходимым условием решения данной задачи выступает четкое описание нормативного образа педагога как воспитателя. В статье представлены ход и результаты исследования, цель которого – определение сущностных характеристик современного нормативного образа педагога как воспитателя. Методологию исследования составили личностный, деятельностный, аксиологический, системный, синергетический подходы. Методы исследования: контекстный анализ нормативных актов, сопоставление, систематизация, интерпретация, обобщение. В статье представлены обоснование и результаты контекстного анализа двух базовых профессиональных стандартов: педагога и специалиста в области воспитания. Основой для сопоставления, последующей систематизации и интерпретации послужили десять критериев, в числе которых учет и принятие личностного своеобразия воспитанников, индивидуальных особенностей; формирование ценностных установок воспитанников; личностных качеств; стимулирование самоорганизации, самоуправления, личностного саморазвития; формирование воспитательной системы и воспитательного пространства; работа с группой, формирование коллектива, общности; проектирование и организация воспитательной работы, различных видов деятельности и др. Анализ и обобщение результатов позволили сделать ряд выводов относительно противоречивости и нечеткости современного нормативного образа педагогов как воспитателей. В профессиональное обеспечение воспитательной деятельности образовательной организации изначально заложено недостаточное субъектное подкрепление разработки и реализации отдельных воспитательных функций и направлений деятельности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: воспитание, педагог как воспитатель, воспитательная деятельность, профессиональный стандарт, нормативный образ профессии.

NORMATIVE IMAGE OF A TEACHER AS AN EDUCATOR IN MODERN RUSSIAN EDUCATIONAL SYSTEM

SELIVANOVA N.L.,

Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education;

SHAKUROVA M.V.,

Dr. Pedagog. Sci., Professor, Head of the Department of General and Social Pedagogy, Voronezh State Pedagogical University;

DUZHAKOVA M.V.,

Dr. Pedagog. Sci., Docent, Head of the Department of Pedagogy and Methods of Preschool and Primary Education, Voronezh State Pedagogical University.

ABSTRACT. The relevance of the discussed problem can be explained by the necessity to provide theoretical foundation, to establish and implement in practice the professional readiness and ability of teachers to act as educators, to demonstrate the appropriate professional and personal position in everyday pedagogical reality, which is demanded by the society, state and professional and public community. A necessary condition for solving this problem is a clear description of the normative image of the teacher as an educator. The article presents the description and results of the study, the purpose of which is to determine essential characteristics of the modern normative image of the teacher as an educator. The methodology of the study included personal, activity, axiological, systemic, synergetic approaches. The research methods were contextual analysis of normative acts, comparison, systematization, interpretation, generalization. The article presents the rationale and results

of contextual analysis of the Professional standard of a teacher and the Professional standard of a specialist in the field of education. The basis for comparison, subsequent systematization and interpretation was ten criteria, including the acceptance of pupils' personal identity, their individual characteristics; formation of pupils' attitudes; formation of personal qualities; stimulation of self-organization, self-government, personal self-development; formation of educational system and educational space; work with the group, formation of collective, community; design and organization of educational work, various activities, etc. After analyzing the results and making generalizations, the authors conclude that the modern normative image of an educator is controversial and inconsistent. The professional provision of educational activities of educational organizations lacks sufficient subjective reinforcement of the development and implementation of individual educational functions and activities.

KEY WORDS: education, teacher as an educator, educational activities, professional standard, normative professional image.

Введение
Возвращение интереса к проблемам воспитания как в обществе в целом, так и в профессиональном педагогическом сообществе заставляет все внимательнее и обстоятельнее рассматривать фигуру педагога как воспитателя. С позиций «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» для реализации стратегических ориентиров необходимо совершенствование воспитательного компонента как значимого в профиограмме всех специалистов системы образования.

Очевидно, что уточнение «как воспитатель» необходимо для акцентуации личностно-профессиональной позиции, аксиологической состоятельности, определенного содержания и соответствующих организационных основ деятельности педагога. Подобная постановка вопроса характерна для исследователей научной школы академика, доктора педагогических наук, профессора Людмилы Ивановны Новиковой (Baranov, 2014; Grigorieva, 2014; Demakova & Shustova, 2017; Selivanova, 2005; Stepanov, 2015 и др.). Аналогичная постановка вопроса присутствует в публикациях Н.М. Борытко (Borytko, 2001); А. В. Кислякова (Kislyakov & Shilkov, 2010), Е.Ю. Лепешкиной (Lepeshkina, 2015), Н.Ф. Стельмах (Stelmah, 2013) и др. Профессионально-личностное развитие педагога стало предметом диссертационных исследований О. В. Давлятшиной (Davlyatshina, 2017), М. Н. Фроловской (Frolovskaya, 2011).

Одним из актуальных аспектов анализа профессионально-личностного становления педагогов как воспитателей становится изучение и моделирование соответствующего профессионального образа. Образ профессии рассматривается в психологии как субъективные (субъективно интерпретированные) представления о профессии, ее компонентах. С.В. Зиброва (Zibrova, 1999) исследует образ профессии как внутреннее образование, имеющее обобщенный характер и отражающий становление профессионального сознания (на индивидуально-личностном и общественном уровнях). Профессиональный образ (имидж) и пути его формирования анализируют А. Okas, M. Vander Schaaf, E. Krull (Okas, vander Schaaf & E. Krull, 2014), W. Parnell (Parnell, 2004) и др., эксперты Совета Европы и Европейской комиссии (The Teaching Profession in Europe, 2015).

Образ профессии выступает родовым понятием, распадающимся на имеющие видовое своеобразие проекции. К их числу отнесем профессиональный образ профессии, учитывая, что возможен обыденный образ профессии.

В контексте заявленной темы нам интересен аспект профессионального образа как общественно поддерживаемой целостности, обобщенного видения миссии, структуры, содержания профессионального самоосуществления и самореализации. Подобный

уровень обеспечивается теоретическим осмыслением профессиональных практик и профессионально-личностных портретов. Интерпретируя утверждения Т. А. Ромм (Romm, 2007) о теоретических образах как инструменте научного описания предмета анализа, профессиональный образ педагога как воспитателя мы будем рассматривать как теоретически осмысленную интерпретацию (суть «ментальную реконструкцию») совокупности значимых характеристик профиограммы и профессионально-личностной позиции субъекта. Единицей описания выступают «теоретико-гипотетические предположения, концептуализации, теоретические допущения, парадигмальные установки и представления» (Romm, 2007, с. 72), так и, учитывая особенности описываемого феномена, типизированные практики, описания единичных и массовых проявлений.

Уточним, что обыденные представления как основа обыденного образа профессии – неотъемлемая часть построения целостности. Но в профессиональном образе целенаправленно нивелируются (не допускаются, уточняются, наполняются научным смыслом и т.п.) как составляющие рассматриваемого образа, так и их композиция, приоритетность. Постоянный взаимный переход (ментальный диалог) обыденного и научного для формирования, распространения удержания на субъективном уровне профессионального образа имеет принципиальное значение.

В свою очередь существующие во взаимопереходе и взаимообогащении обыденные и профессиональные образы профессии имеют различную качественную природу. В педагогической научной традиции можно найти описания философских образов, историко-культурных образов, социокультурных, нормативных образов педагогической профессии.

Предметом нашего анализа будет выступать нормативный образ педагога как воспитателя, задаваемый извне, контролируемый и регламентируемый посредством управленческих процедур. Как следствие данный вид профессионального образа объективно максимально внешне детерминирован, не предполагает свободной интерпретации и коррекции со стороны субъектов профессиональной деятельности. В этой связи его значение для развития педагогической профессии очевидным образом будет определяться, с одной стороны, объемом практики нормативной регламентации профессиональной деятельности, уровнем нормативной заданности образовательной политики; с другой стороны, мерой использования при построении нормативного образа научно достоверных, гибких педагогических концепций, уже укорененных в практике и доступных профессиональному сообществу.

Принципиальное значение в этой связи, на наш взгляд, имеют три тенденции:

1) неравновесное сочетание процессов глобализации и глокализации (региональный отклик на про-

цессы глобализации). Значение глобализации признается многими исследователями (Cochrane & Williams, 2010; Singh M., 2010), тогда как глокализация продолжает оставаться слабо изученным в рассматриваемом контексте феноменом. В качестве следствия следует рассматривать расхождение между процессами проникновения (включая добровольное или навязанное заимствование) передового инновационного педагогического опыта и удержания собственных педагогических практик различного масштаба. Ярким примером выступает делящаяся уже не одно десятилетие дискуссия относительно уместности использования понятия «воспитания» в ситуации целенаправленного внедрения в качестве доминанты конструкта «образование» с преимущественно англоязычной традицией его толкования. Одним из следствий выступает замена понятия «воспитание» конструктами «образование» или «социализация». Важно, что для отечественной образовательной традиции воспитание, а следовательно, и выделение специалистов в области воспитания – явление естественное, имеющее многообразную практику и опыт трансформации в различных исторических ситуациях;

2) неоднозначность научных представлений о сущности и современных задачах воспитания. Дискуссии ведутся по целому ряду позиций, начиная с определения понятия «воспитания», где параллельно различными группами в научно-практическом сообществе принимаются и продвигаются жесткое (воспитание как формирование заранее заданных качеств), мягкое (воспитание как создание условий для развития личности) и медианное (воспитание как педагогическое управление процессом развития личности посредством создания соответствующих условий) звучание. В этой связи постоянную актуальность сохраняет вопрос: какую позицию закрепляют те или иные концептуальные, стратегические, программные и нормативные разработки, насколько непротиворечиво конструируется при этом теоретическое обоснование воспитания и воспитательной деятельности, ее практические решения;

3) возрастающая роль нормирования образовательных практик, предписывание ими наукоёмких (не обязательно педагогических) и/или экономически заданных позиций. Косвенно, эту тенденцию можно рассматривать в качестве сущностной особенности современной образовательной политики России.

Методологические основания

Цель исследования – определение сущностных характеристик современного нормативного образа педагога как воспитателя.

Методология исследования:

- личностный подход, диктующий необходимость анализа профессиональной готовности и профессиональных практик с точки зрения профессионально-личностной позиции;
- деятельностный подход, предполагающий рассмотрение феноменов воспитания сквозь призму человеческой деятельности и механизмов ее регламентации;
- аксиологический подход, предопределяющий необходимость обращения к ценностным основаниям воспитательной деятельности и профессионально-личностной позиции педагогов как воспитателей;
- системный подход, предполагающий рассмотрение того или иного феномена воспитания как системы, связи и отношения между компонентами

которой позволяют ей приобрести новое качество по сравнению с совокупностью качеств ее частей;

– синергетический подход, предполагающий рассмотрение воспитания как процесса в значительной степени самоорганизующегося.

Также для реализации исследования представляется важной опора на следующие методологические принципы: феноменологичности, требующий от исследователя всестороннего описания (дескрипции) исследуемых явлений прежде их понятийного определения (дефиниции) и междисциплинарности, позволяющий рассматривать воспитательную деятельность педагога, используя данные различных научных дисциплин.

Методы исследования: контекстный анализ нормативных актов, сопоставление, систематизация, интерпретация, обобщение.

Источниками исследования послужили профессиональный стандарт педагога (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель) (The order of the Ministry of Labour..., 2013) и профессиональный стандарт специалиста в области воспитания (The professional standard..., 2017).

Результаты

Стратегические и тактические ориентиры развития современных профессий на рынке труда и в системе профессионального образования, переподготовки и повышения квалификации связаны с процессами стандартизации. Стандартизация – закономерная реакция на разрастающуюся диверсификацию общественной жизни, включая различные виды профессиональной занятости. Ее задача – определить инварианты, которые будут удерживать сущностные характеристики, тем самым сохраняя единство и соответствие общественно-государственным ожиданиям.

Другая актуальная задача стандартизации – определить общественно-государственный и профессионально-общественный заказ, ожидания, желаемый рисунок. В данном контексте разрабатываемая система профессиональных стандартов, очевидно, реализует ряд функций: удержание идентичности конкретных трудовых функций и видов деятельности в разрастающемся разнообразии; содержательное выражение общественно-государственного запроса на реализацию конкретных направлений профессиональной деятельности; формирование нормативного образа конкретной профессии (группы профессий со схожими обобщенными трудовыми функциями).

Для контекстного анализа указанных профессиональных стандартов авторами статьи были выделены десять критериев, исходя, с одной стороны, из обобщенного понимания сущности и теоретических основ современного воспитания и воспитательной деятельности (консолидированная позиция и научные разработки Центра стратегии и теории воспитания личности Института стратегии развития образования РАО); с другой стороны, из доминант, имплицитно присутствующих в описаниях трудовых действий и трудовых умений в каждом конкретном случае. Приоритетно нами были учтены уровни (индивидуально-личностный, групповой уровень общества, организации), сущностные основы воспитания (ценностные отношения и личностные качества, ценностно ориентированная и социально-значимая деятельность, партнерские взаимодействия), требования системности и опоры на

процессы самоорганизации, самоуправления и саморазвития.

В тексте профессионального стандарта педагога (The order of the Ministry of Labour..., 2013) воспитание (воспитательная деятельность по формулировкам документа, что уже в определенной мере сужает рассматриваемые смыслы и содержание)

традиционно выделяется в качестве самостоятельной трудовой функции, наряду с «Общепедагогической функцией. Обучение» (стилистика документа сохранена) и развивающей деятельностью. В конкретизации воспитательной деятельности как трудовой функции педагога выделены следующие составляющие (таблица 1).

Таблица 1 – Контекстный анализ образа педагога как воспитателя по нормативной характеристике педагога в профессиональном стандарте педагога (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)

Критерий	Конкретизация через описание трудовых действий	Конкретизация через описание трудовых умений
1. Учет и принятие личностного своеобразия воспитанников, индивидуальных особенностей	Постановка воспитательных целей, способствующих развитию обучающихся, независимо от их способностей и характера (выделено авторами статьи)	Строить воспитательную деятельность с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей; общаться с детьми, признавать их достоинство, понимая и принимая их
2. Формирование ценностных установок воспитанников	Проектирование ситуаций и событий, развивающих эмоционально-ценностную сферу ребенка (культуру переживаний и ценностные ориентации ребенка)	Находить ценностный аспект учебного знания и информации, обеспечивать его понимание и переживание обучающимися (выделено авторами статьи)
3. Формирование личностных качеств	Развитие у обучающихся познавательной активности, самостоятельности, инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современного мира, формирование у обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни; формирование толерантности и навыков поведения в изменяющейся поликультурной среде	
4. Стимулирование самоорганизации, самоуправления, личностного саморазвития	Помощь и поддержка в организации деятельности ученических органов самоуправления	
5. Формирование воспитательной системы и воспитательного пространства	Создание, поддержание уклада, атмосферы и традиций жизни образовательной организации	
6. Работа с группой, формирование коллектива, общности		Создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников; анализировать реальное состояние дел в учебной группе, поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу
7. Укрепление дисциплины и порядка	Регулирование поведения обучающихся для обеспечения безопасной образовательной среды; определение и принятие четких правил поведения обучающимися в соответствии с уставом образовательной организации и правилами внутреннего распорядка образовательной организации	
8. Проектирование и организация воспитательной работы; различных видов деятельности	Проектирование и реализация воспитательных программ; реализация современных, в том числе интерактивных, форм и методов воспитательной работы; реализация воспитательных возможностей различных видов деятельности ребенка (учебной, игровой, трудовой, спортивной, художественной и т.д.)	Управлять учебными группами с целью вовлечения обучающихся в процесс обучения и воспитания, мотивируя их учебно-познавательную деятельность; владеть методами организации экскурсий, походов и экспедиций и т.п.

Критерий	Конкретизация через описание трудовых действий	Конкретизация через описание трудовых умений
9. Взаимодействие с социальными партнерами	Использование конструктивных воспитательных усилий родителей (законных представителей) обучающихся, помощь семье в решении вопросов воспитания ребенка	Создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников (указано повторно)
10. Решение задач социально-педагогической защиты		Защищать достоинство и интересы обучающихся, помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации и/или неблагоприятных условиях

Таким образом, нормативный образ педагога как наиболее массового представителя профессионального педагогического сообщества, работающего в образовательных организациях, сложно бесспорно отнести к приветствуемому образу педагога как воспитателя. Нормативный образ сохраняет фрагментарность и ориентированность на несбалансированное сочетание обучения (приоритет), воспитания и развития.

Используем те же десять критериев для контекстного анализа профессионального стандарта специалиста в области воспитания (The professional standard..., 2017).

Данный профессиональный стандарт дает нам представление о нормативных образах собственно воспитателей, к каковым отнесены специалисты, выполняющие в качестве приоритетных следующие обобщенные трудовые функции:

- социально-педагогическая поддержка обучающихся в процессе социализации (социальный педагог);
- организация деятельности детских общественных объединений в образовательной организации (старший вожатый);
- организационно-педагогическое обеспечение воспитательного процесса (педагог-организатор);
- воспитательная работа с группой обучающихся (воспитатель, старший воспитатель);
- библиотечно-педагогическая деятельность в образовательной организации общего образования (педагог-библиотекарь);

– тьюторское сопровождение обучающихся (тьютор).

Отметим, что численность подобных специалистов в современных школах (наиболее многочисленный тип образовательных организаций в современной системе образования) невелика. Предпримем анализ нормативного образа профессии, которой прочат рост и развитие в ближайшие годы (таблица 2).

К трудовым функциям тьютора относят:

- педагогическое сопровождение реализации обучающимися, включая обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидностью, индивидуальных образовательных маршрутов, проектов (далее по тексту – «педагогическое сопровождение»);
- организацию образовательной среды для реализации обучающимися, включая обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, индивидуальных образовательных маршрутов, проектов (далее по тексту – «организация образовательной среды»);
- организационно-методическое обеспечение реализации обучающимися, включая обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, индивидуальных образовательных маршрутов, проектов (далее по тексту – «организационно-методическое обеспечение»).

Для контекстного анализа обратимся лишь к первой трудовой функции. Кроме того, мы сознательно не будем принимать во внимание базовые характеристики деятельности тьюторов, сориентированных на работу в инклюзивной школе.

Таблица 2 – Контекстный анализ образа тьютора как воспитателя по нормативной характеристике в профессиональном стандарте специалистов в области воспитания

Критерий	Конкретизация через описание трудовых действий	Конкретизация через описание трудовых умений
1. Учет и принятие личностного своеобразия воспитанников, индивидуальных особенностей	Выявление индивидуальных особенностей, интересов, способностей, проблем, затруднений обучающихся в процессе образования; подбор и адаптация педагогических средств индивидуализации образовательного процесса	Применять методы педагогической диагностики для выявления индивидуальных особенностей, интересов, способностей, проблем обучающихся; осуществлять педагогическую поддержку обучающихся в проявлении ими образовательных потребностей, интересов; оказывать помощь обучающимся в оформлении ими индивидуального образовательного запроса; выстраивать доверительные отношения с обучающимися и его окружением в ходе реализации индивидуального учебного плана; учитывать возрастные особенности обучающихся в процессе тьюторского сопровождения обучающихся; предоставлять обучающемуся выбор форм и содер-

Критерий	Конкретизация через описание трудовых действий	Конкретизация через описание трудовых умений
		жания деятельности с учетом его возраста и индивидуальных особенностей
2. Формирование ценностных установок воспитанников		
3. Формирование личностных качеств		
4. Стимулирование самоорганизации, самоуправления, личностного саморазвития	Педагогическая поддержка рефлексии обучающимися результатов реализации индивидуальных образовательных маршрутов, учебных планов, проектов	Осуществлять делегирование ответственности обучающемуся за разработку и реализацию индивидуального образовательного маршрута с учетом его возраста и индивидуальных особенностей; организовывать анализ обучающимися результатов реализации индивидуального учебного плана и (или) адаптированной образовательной программы
5. Формирование воспитательной системы и воспитательного пространства		Реализовывать меры по формированию благоприятного психологического климата, позитивного общения субъектов образования
6. Работа с группой, формирование коллектива, общности		
7. Укрепление дисциплины и порядка		
8. Проектирование и организация воспитательной работы; различных видов деятельности	Организация участия обучающихся в разработке индивидуальных образовательных маршрутов, учебных планов, проектов; педагогическое сопровождение обучающихся в реализации индивидуальных образовательных маршрутов, учебных планов, проектов	Консультировать обучающихся по вопросам разработки индивидуального образовательного маршрута, проекта; оказывать консультативную поддержку обучающимся в процессе их профессионального самоопределения; применять технологии педагогической поддержки обучающихся при разработке ими индивидуальных образовательных маршрутов, проектов; проводить развивающие игры, рефлексивные тьюториалы с обучающимися дошкольного и начального общего образования; проводить беседы, тренинги, деловые игры, рефлексивные тьюториалы с обучающимися основного и среднего общего образования; осуществлять педагогическую поддержку образовательных инициатив обучающихся и реализации ими индивидуальных проектов; использовать дистанционные технологии общения и коллективной работы с обучающимися
9. Взаимодействие с социальными партнерами	Организация участия родителей (законных представителей) обучающихся в разработке и реализации индивидуальных образовательных маршрутов, учебных планов, проектов	Осуществлять взаимодействие с педагогами, родителями (законными представителями) обучающихся в целях поддержки обучающихся; организовывать участие родителей (законных представителей) обучающихся в проведении мероприятий с обучающимися
10. Решение задач социально-педагогической защиты		

Даже при беглом сопоставлении становится очевидным, что тьютор по сути лишь в незначительной степени занимается воспитанием. Он – организатор

образовательного процесса, ориентированного на индивидуальные особенности и потребности обучающегося.

Дискуссионные вопросы

Контекстный анализ текста профессионального стандарта педагога (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель) уже при простом сопоставлении позиций дает основание констатировать определенную противоречивость нормативного образа педагога как воспитателя. Приведем лишь несколько наиболее очевидных позиций:

– одним из доминирующих трудовых действий является, согласно данному Профессиональному стандарту (The order of the Ministry of Labour..., 2013), укрепление дисциплины и порядка, соответствующие трудовые умения не конкретизированы;

– целевые установки в области воспитания обучающихся, исходя из соответствующего трудового действия, должны быть универсальными, а умения – ориентированными на особенности детей;

– формирование ценностных ориентаций, установок обучающихся, культуры переживаний рассматривается как самостоятельное трудовое действие, но соответствующее трудовое умение распространяется лишь на работу на учебном занятии и через учебное занятие;

– формирование личностных качеств дается в перечислении в двух трудовых действиях, необходимых для освоения и реализации педагогом, но соответствующие трудовые умения не конкретизируются;

– актуальная воспитательная задача по инициированию и стимулированию коллективообразования в группе (формирование коллектива) четко не конкретизирована ни на уровне трудовых действий педагога, ни на уровне трудовых его умений (во втором случае обращается внимание на необходимость создания детско-взрослых общностей и атмосферы дружелюбия);

– актуальная воспитательная задача по развитию самоуправления, поддержки самоорганизации и саморазвития на уровне трудового действия конкретизируется через помощь и поддержку в организации (кому?) ученического самоуправления, но трудовые умения при этом не конкретизируются;

– социальное партнерство, его поддержание и развитие педагогу как задача определяется нечетко: как трудовое действие – поддержка усилий родителей и помощь им, а на уровне трудового умения – формирование детско-взрослых общностей с включением родителей.

Мы намеренно не вносили в данную таблицу позиции «необходимые знания», поскольку они лишь усугубляют рассогласование, вводя целый ряд дополнительных приоритетов (которые, исходя из логики документа, обязательно знать, но не столь важно уметь). Приведем только три из многочисленного числа примеров:

– необходимое знание: история, теория, закономерности и принципы построения и функционирования образовательных систем. Исходя из текста таблицы 1, системность в деятельности как обязательная характеристика не рассматривается, практика формирования воспитательных систем (в том числе, в классе, детском объединении и т.п.) не упоминается;

– необходимое знание: социализация личности. Термин «воспитание» как самостоятельный компонент системы образования, образовательной деятельности и т.п. упоминается лишь применительно к знанию методики (методика воспитательной рабо-

ты). При определении объема теоретических знаний в очередной раз применяется понятие «социализация», не идентичное по смыслу понятию «воспитание», более того, по сути предполагающего значительный блок неконтролируемых, стихийных по своей природе явлений и процессов;

– необходимо знать: основы психодидактики, поликультурного образования, закономерностей поведения в социальных сетях. Данная позиция привлекла наше внимания не столько с точки зрения выделения одного из источников возможных девиаций (поведение в социальных сетях), сколько как единственное прямое указание в этой части описания трудовых функций на исходную определяющую для воспитательной деятельности – совместность жизнедеятельности детей. Все теоретическое знание о формировании сообществ отнесено к разделу «Развивающая деятельность». Как следствие, необходимое знание «закономерности формирования детско-взрослых сообществ, их социально-психологических особенностей и закономерностей развития детских и подростковых сообществ» и «социально-психологические особенности и закономерности развития детско-взрослых сообществ» (две позиции из семи в части «необходимые знания» раздела «развивающая деятельность») по сути исключают необходимость обращения к педагогическим теориям формирования сообществ, общности, коллектива.

Возможно, современные нормативные практики ориентированы на сотрудничество с профессиональными воспитателями, включенными в штатное расписание образовательных организаций? Обратимся в качестве ответа-иллюстрации к другому профессиональному стандарту «Специалиста в области воспитания» (The professional standard..., 2017).

Как мы видели, нормативный образ тьютора лишь условно можно рассматривать как наполненный воспитательными действиями и умениями. Полагаем, что в данном случае уместно вспомнить исследования научной школы О. С. Газмана (Газман, 1995; Mihalova & Jusfin, 2002), разработавшей целостную и поддержанную в отечественной педагогической теории и практике концепцию педагогической поддержки. Исходными выступают следующие теоретические позиции: главное в социализации и воспитании – это усвоение социально одобряемого, должного; индивидуализация есть способность растущего человека видеть и осознавать свои отличия от других, нуждающаяся в педагогической поддержке; если в основе воспитания лежит проблема педагога как представителя государства и общества, которому необходимо приобщить ребенка к должному, то в педагогической поддержке главным становятся проблемы и потребности ребенка.

Рассмотрим текст данного профессионального стандарта иначе. Будем искать ответ на вопрос: трудовые действия и умения каких специалистов выходят на ряд принципиальных критериев (формирование ценностных установок, личностных качеств; работа с группой, формирование коллектива, общности; поддержка самоуправления, самоорганизации; формирование воспитательной системы и воспитательного пространства)?

Социальный педагог занимается социально-педагогическим сопровождением, как следствие, выходит на формирование социальных компетенций и социокультурного опыта. В число трудовых умений данного специалиста входит проектирова-

ние содержания социально и личностно значимой деятельности и досуговой занятости с целью расширения социокультурного опыта обучающихся. Кроме того, социальный педагог должен уметь оказать социально-педагогическую поддержку в выстраивании социальных отношений и проводить мероприятия по формированию безопасной информационной среды.

Старший вожатый – достаточно редкий в настоящей образовательной практике специалист. Именно в его нормативном профессиональном образе максимально представлены искомые нами характеристики поддержки различных практик совместности. В частности, он:

- организует участие обучающихся в проектировании содержания совместной деятельности по основным направлениям воспитания, привлекает к этому педагогов и родителей;

- стимулирует социальные инициативы, определяет педагогические средства стимулирования самоуправления;

- оказывает организационно-педагогическую поддержку самоорганизации обучающихся, их инициатив по созданию общественных объединений в форме консультирования, делегирования функций, обучающих занятий, создания педагогических ситуаций, пошаговых инструкций, сотрудничества.

Перечень трудовых умений старшего вожатого согласуется с выделенными трудовыми функциями и максимально возможным для данного документа образом детализируется через указание на базовые трудовые действия. В частности, он должен уметь осуществлять проектирование содержания воспитательного процесса на основе требований федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (ФГОС ОО) и осуществлять руководство одним или несколькими направлениями воспитательной деятельности; уметь работать с коллективом, выделять лидерские способности обучающихся; «осуществлять разработку программ деятельности детских общественных объединений на основе предложений субъектов воспитания» (The professional standard..., 2017).

В свою очередь педагог-организатор (столь же редкий, как и старший вожатый, специалист в современной школе) изучает особенности, интересы и потребности обучающихся, вовлекает их в творческую деятельность, тоже проектирует содержание воспитательного процесса, организационно-педагогически обеспечивает воспитательную деятельность педагогов (особенности которой мы уточнили выше). Он должен уметь применять педагогические

методы работы с детским коллективом с целью включения обучающихся в создание программ воспитания, привлекать и организовывать с этой же целью педагогов и родителей; реализовывать формы и методы воспитательной деятельности с целью развития у обучающихся патриотизма, гражданской позиции, этической и нравственной культуры и т.п.

Схожие трудовые действия и трудовые умения находим в нормативном описании профессионального образа воспитателя. Данный специалист также реализует возложенные на него функции в сфере досуга, внеучебной деятельности, но работает, в отличие от педагога-организатора, преимущественно с группой.

Информационно-методическая поддержка реализации программ воспитания, а также формирование информационной культуры, сознательного и ответственного поведения в информационной среде обучающихся – такова суть нормативного описания профессионального образа педагога-библиотекаря.

Заключение

Контекстный анализ с опорой на выделенные десять критериев двух базовых профессиональных стандартов (педагога (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель) и специалиста в области воспитания) позволяет констатировать противоречивость и нечеткость современного нормативного образа педагогов как воспитателей. В профессиональное обеспечение воспитательной деятельности образовательной организации изначально заложено недостаточное субъектное подкрепление разработки и реализации отдельных воспитательных функций и направлений деятельности. Как следствие, для успешного решения воспитательных задач и реализации стратегических ориентиров развития воспитания необходимо либо дополнение данных профессиональных стандартов локальными нормативными актами с конкретизацией недостающих позиций нормативного образа педагогов как воспитателей, либо серьезная работа с штатным расписанием образовательной организации, обеспечением присутствия всех специалистов, так или иначе призванных заниматься воспитанием. В качестве самостоятельной проблемы, требующей решения, следует выделить уязвимость транслируемого профессиональными стандартами нормативного образа педагога как воспитателя с точки зрения основы для построения образовательных программ подготовки соответствующих специалистов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баранов, А.Е. Формирование репутации педагога как воспитателя в профессионализме [Текст] / А.Е. Баранов // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2014. – № 5. – С. 158-163.
2. Борытко, Н.М. Педагог в пространствах современного воспитания [Текст] Н.М. Борытко. – Волгоград: Перемена, 2001. – 214 с.
3. Газман, О.С. Педагогическая поддержка детей в образовании как инновационная проблема [Текст] / О.С. Газман // Новые ценности образования: десять концепций и эссе. – М.: Инноватор, 1995. – С. 55-58.
4. Григорьева, А.И. Педагог как профессиональный воспитатель: на пути к новому образованию [Текст] / А.И. Григорьева // Человек и образование. – 2014. – № 4. – С. 63-66.
5. Давлятшина, О.В. Научно-методическое сопровождение профессионально-личностного развития педагогов общеобразовательной организации: автореф. дис... канд. пед. наук: 13.00.01 [Текст] О.В. Давлятшина. – Киров, 2017. – 24 с.
6. Демакова, И.Д. Педагог как воспитатель: значимые характеристики воспитательной деятельности, принцип со-бытийности в воспитании [Текст] / И.Д. Демакова, И.Ю. Шустова // Педагогическое искусство. – 2017. – № 2. – С. 100-108.

7. Зиброва, С.В. Профессиональное сознание: репрезентация и образ профессии: дис. ... канд. психол. наук: 09.00.11 [Текст] / С.В. Зиброва. – Красноярск, 1999. – 122 с.
8. Кисляков, А.В., Шилков Д. А. Дополнительное профессиональное образование педагога как воспитателя в условиях модернизации образования [Текст] / А.В. Кисляков, Д. А. Шилков // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 1. – С. 75-78.
9. Лепешкина, Е.Ю. Проблема формирования профессиональной позиции будущего педагога как воспитателя в психолого-педагогической науке [Текст] / Е.Ю. Лепешкина // Вестник гуманитарного института ТГУ. – 2015. – № 3(19). – С. 35-37.
10. Михайлова, Н.Н., Юсфин С.М. Педагогика поддержки [Текст] / Н.Н. Михайлова, С.М. Юсфин. – М.: Мирос, 2002. – 208 с.
11. Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» от «18» октября 2013 г. № 544н. – URL: <http://профстандартпедагога.рф>.
12. Профстандарт. 01.005 Специалист в области воспитания. Утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 10 января 2017 года № 10н– URL: <http://classinform.ru/profstandarty/01.005-spetcialist-v-oblasti-vospitaniia.html>.
13. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-п «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года». – URL: <http://edu53.ru/nr-include/upload/2016/03/11/9720.pdf>
14. Ромм, Т.А. Социальное воспитание: эволюции теоретических образов [Текст] / Т.А. Ромм. – Новосибирск: Наука; Изд-во НГТУ, 2007. – 380 с.
15. Селиванова, Н.Л. Педагог как воспитатель: исследования и состояние проблем развития личностно-профессиональной позиции [Текст] / Н.Л. Селиванова // Развитие личностно-профессиональной позиции педагога как воспитателя: сборник научных трудов / под ред. Н.Л. Селивановой, Е.И. Соколовой. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2005. – С. 3-11.
16. Стельмах, Н.Ф. Модель сетевого взаимодействия образовательных учреждений – одно из условий повышения профессиональных компетенций педагога как воспитателя [Текст] / Н.Ф. Стельмах // Образование в современной школе. – 2013. – № 2. – С. 59-61.
17. Степанов, П.В. Повышение квалификации педагогов как воспитателей в современном образовательном пространстве: цели и содержание [Текст] / П.В. Степанов // Вопросы воспитания. – 2015. – № 2. – С. 73-81.
18. Фроловская, М.Н. Становление профессионального образа мира педагога: автореф. дис...докт.пед.наук.: 13.00.08 [Текст] / М.Н. Фроловская. – Новокузнецк, 2011. – 51 с.
19. Cochrane, A.& Williams, R. The role of higher education in social and cultural transformation // Higher Education and Society: a research report, 2010.–URL: <http://www.open.ac.uk/cheri/documents/HigherEducationandSociety.pdf>.
20. Okas, A, van der Schaaf, M., Krull,E.Novice and experienced teachers' views on professionalism //RAMES. – 2014. – 18(68/63), 4. – p. 327-344.
21. Parnell,W. Image of the Teacher: Perspectives from Educational Leadership, 2004. –URL: <http://web.pdx.edu/~parnellw/CORE.pdf>
22. Singh, M. Higher education research: global themes and local settings // Higher Education and Society: a research report, 2010.–URL: <http://www.open.ac.uk/cheri/documents/HigherEducationandSociety.pdf>
23. The Teaching Profession in Europe: Practices, Perceptions, and Policies. Eurydice Report. Luxembourg: Publications Office of the European Union.European Commission/EACEA/Eurydice, 2015. – URL: http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports/184EN.pdf.